

Climatosceptique et ouverture de la chasse à l'homme (voire à la femme).



1. Connard.

Larousse: imbécile, crétin.

<http://fr.wiktionary.org/wiki/connard>

Insulte désignant quelqu'un qui se comporte de façon déplaisante ou déplacée, par manque d'intelligence, de savoir-vivre ou de scrupules.

2. Con.

Larousse : stupide, imbécile, idiot.

Au sens figuré, le terme « con » est aussi un terme vulgaire en général employé comme insulte en France, mais dans un sens très atténué, voire amical, dans le sud de la France. ...

<http://fr.wikipedia.org/wiki/Con>

Ouf, après de nombreuses années d'indécision, ça y est, je suis capable de me situer sur l'échiquier social. Je remercie Madame Nathalie KM (alias NKM) et me découvre **connard**¹, demeuré sans scrupules si l'on se réfère à la définition ci contre.

Merci également à Monsieur Xavier de la Porte qui sévit sur France-Culture, d'avoir complété mon profil en me considérant comme un gros **con**².

Le qualificatif de nazi est acquis si l'on en croit Vincent Manilève, pour le compte de *Slate*, rendant compte de "la thèse controversée défendue par l'historien Timothy **Snyder**³". Si par malheur la COP21 était mise à mal de façon violente comme semblent le craindre les services de l'Etat, l'occasion serait trop belle de charger les climato-négationistes mangeurs d'enfants... N'en jetez plus, nous avons compris, l'insensé(e), qui ne partage pas les thèses du Saint GIEC et de ses apôtres (N. Hulot, Y Arthus-Bertrand, NKM, C. Lepage, ce qui reste d'EELV...) mérite à peine de vivre et constitue la lie de l'humanité.

Nous avons franchis une étape et cela commence à se voir. Les déviants risquent d'être sévèrement punis en toute **légalité**^{4,5}, confirmant pas là même une dérive totalitaire déjà évoquée dans un billet précédent.

La mise en pratique de cette «*justice climatique*» rêvée par certain(e)s est en cours d'application dans notre beau pays.

Le cas Philippe Verdier.

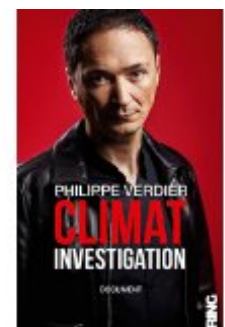
Dans le pays des «*Je suis Charlie*», il est dorénavant possible de perdre son job si on énonce clairement que le discours climatique apocalyptique actuel est légèrement exagéré. Un journaliste qui ose penser différemment est viré, c'est la justice climatique à l'**œuvre**⁶. Certains de ses «*confrères*» se réjouissent d'ailleurs de cette **sanction**⁷, ce qui en dit long sur la profondeur du malaise.

France télévision applique donc à la lettre le principe de l'indépendance de l'information sans aucune pression politique bien **entendu**⁸.

La presse française est d'ailleurs d'une remarquable efficacité pour filtrer toute information dérangeante à contre-courant de la doxa. C'est loupé avec Ph Verdier puisque son cas fait le buzz **mondial**⁹.

L'environnementalisme mélangé d'une louche de principe de précaution, d'une rasade malthusienne assumée et d'une haine viscérale du progrès atteignent insidieusement leurs objectifs : la peur, l'autocensure, la confiscation de tout esprit critique, la prise de pouvoir des gourous de toute sorte.

Dernier exploit en date, la nomination d'un activiste vert, enfant de l'écologie politique radicale, au poste de directeur de cabinet de la présidente de France **Télévision**¹⁰. La chasse aux sorcières déviantes sera beaucoup plus aisée avec ce profil de commissaire politique.



Et la science dans tout ça.

Je suis donc retourné aux fondamentaux. Ma connitude ne me permettant qu'une réflexion basique, j'ai relu le chapitre « *La science peut-elle tout expliquer ?* » page 111, de l'ouvrage de référence utilisé par ma fille à l'épreuve de philo du bac (Y. Michaud. La philo 100% ado. Edition Bayard jeunesse, 2012).



Les sciences ont en commun une démarche scientifique: le raisonnement scientifique qui consiste à poser des hypothèses, à les tester avec des expériences et des observations. Ces hypothèses seront abandonnées si les faits les contredisent. L'observation scientifique est compliquée, David Hume affirmait que l'on ne connaît que ce qu'on a expérimenté. Impossible d'éviter Karl Popper et la falsifiabilité des théories **scientifiques**¹¹. La science, dit Popper, procède par *rejet* d'hypothèse. La démarche expérimentale ne permet jamais de *vérifier* une théorie mais de *l'éliminer* si elle est fausse, c'est-à-dire si ses prédictions ne se réalisent pas. Il s'agit donc bien d'un processus de *conjectures* et *réfutations*. Si les observations attendues *ne se réalisent pas*, on peut en toute rigueur conclure que la théorie est fausse. Une théorie ne peut jamais être absolument confirmée, son *objectivité*, c'est-à-dire son accord avec la réalité, augmente avec sa capacité de résistance aux tests.

Un connard de base qui tente de comprendre un graphique mettant en évidence une divergence de plus de 18 ans entre des données d'observations (des mesures de température donc un test grandeur nature) et des données attendues qui ne sont pas aux rendez-vous (les modélisations) se fait la remarque suivante : mais alors, si les prédictions ne se réalisent pas, la théorie du réchauffement climatique anthropique qui fait référence serait fausse ? Damned, voilà qui est très embêtant voire carrément consternant.

Ce hiatus pose problème, mais pas de soucis, le jargon incompréhensible du GIEC ne nous aidera pas (et fort opportunément) à y comprendre quelque **chose**¹².

Tout ceci nous laisse donc dubitatifs voire énervés. Mais comme le disait Oscar Wilde, «*C'est le mérite de la science d'être exempte d'émotion*». Nous en sommes loin dans cette affaire climatique. Le délire stratosphérique actuel en est le témoin.

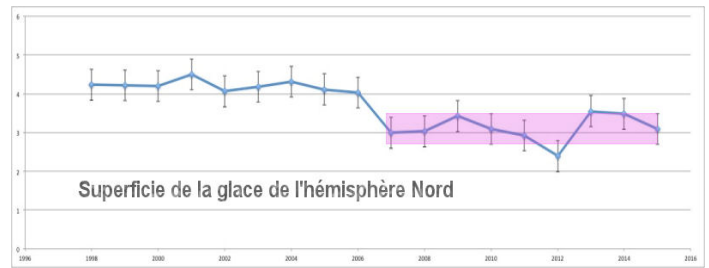
Dernières nouvelles du climat: le point sur les glaces. <http://www.pensee-unique.fr/news.html#sept>

Au pied d'un glacier islandais, Hollande craint « la disparition de l'Histoire ! » ce vendredi 16 octobre 2015 en constatant sa fonte inexorable sous l'effet du réchauffement **climatique**¹³. Dommage pour la pédagogie, on a oublié de lui dire que le Sólheimajökull, connaît des variations périodiques importantes car c'est une langue descendant de la calotte glaciaire du Katla, un grand volcan sous-glaciaire qui s'agite régulièrement, à la limite de l'éruption.

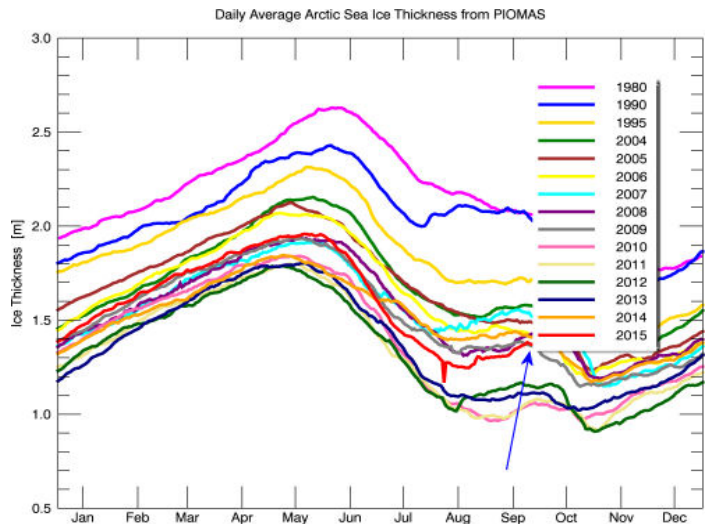
Il est impossible de citer tous les articles, parus dans les médias, qui ont alerté l'opinion publique sur la "situation alarmante du Groenland". On peut citer, celui du [Guardian](#) (UK) paru le 9 août 2015 "oubliant" de préciser que cette fonte "rapide" (mais brève) est survenue avec beaucoup de retard et qu'elle avait été attendue pendant près de deux semaines.

Le Guardian n'a pas, non plus, jugé utile d'informer ses lecteurs que le regel avait été tout aussi précoce que la fonte avait été retardée et que ce regel était intervenu avec quelques 15 jours d'avance par rapport aux années précédentes (DMI : Danish Meteorological Institute). La période de fonte du Groenland a été étonnamment courte, en cette année 2015. Du premier Septembre 2014 au 31 août 2015, 210 milliards de tonnes de neige (ou d'équivalent en eau) s'est accumulée sur le Groenland au cours de cette année ce qui l'a beaucoup rapproché de la moyenne des 23 années précédentes (DMI).

Pour l'hémisphère Nord, la Nature a démenti les prédictions catastrophistes des experts, depuis 2007 la glace arctique a plutôt tendance à se stabiliser sur une sorte de plateau rappelant celui de l'anomalie de la température moyenne du globe, plus connu sous le nom de "la pause". Aux incertitudes près, les minima de la superficie de la glace de l'hémisphère Nord n'ont pratiquement pas varié, durant les 9 dernières années.



L'épaisseur moyenne de la glace arctique durant la période de fonte, a augmenté, en 2015, de près de 30% par rapport aux années 2010 et 2011 et de près de 20% par rapport aux années 2012 et 2013. Visiblement, la glace arctique s'est épaissie (Polar Ice Center (PIOMAS)



Au total, la panique instaurée par les médias est infirmée par les mesures émanant des données officielles.

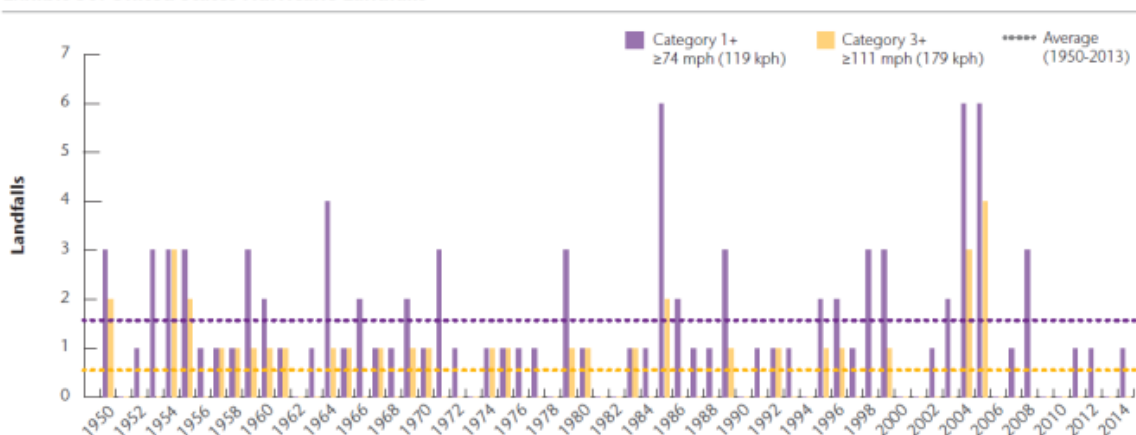
Les catastrophes naturelles.

La Fédération Internationale de Croix-Rouge basée à Genève en Suisse a récemment fait paraître son rapport 2014 sur les catastrophes naturelles (Cf lien ci-dessous)

http://thoughtleadership.aonbenfield.com/Documents/20150113_ab_if_annual_climate_catastrophe_report.pdf

« Encore à la baisse : les pertes financières causées par des catastrophes naturelles en 2014 sont en dessous de la moyenne. La totalité des catastrophes naturelles en 2014 ont engendré une perte financière de 132 Md\$, soit 37% de moins que la moyenne des 10 années précédentes (211 Md\$). Les trois catastrophes les plus courantes (inondations, cyclone tropical, météo critique) représentent 72% des pertes financières en 2014. Le nombre de victime est en baisse de 90%, rien à signaler pour les ouragans de catégorie 3 en 9 ans, une année 2014 parmi les moins actives pour les tornades,

Exhibit 80: United States Hurricane Landfalls



Conclusion: la parole libérée, haine et injures à tous les étages.

La mise en condition du public avant la COP 21 atteint des sommets difficilement imaginables. Mais il est possible d'aller encore plus haut.

Cette propagande climatique **décomplexée**¹⁴, ouvre un boulevard aux injures d'un journaliste (historien de formation) sévèrement climato-hystérique, Monsieur Sylvestre Huet qui sévit dans un journal dit d'information, *Libération*. Dans un article du 15 octobre 2015, S. Huet se moque des scientifiques qui n'ont pas l'honneur de partager ses vues.

Le Professeur Docteur István E. **Markó**¹⁵, lance donc un défi à cette immense sommité scientifique qu'est S. **Huet**¹⁶ : « *Étant donné vos immenses connaissances scientifiques, plus spécifiquement climatologiques, largement supérieures aux miennes, je vous invite à un débat public avec moi sur la thématique du climat, à l'endroit et à la date qui vous conviendront, à partir du 12 novembre 2015. Je me doute bien que n'étant pas un lâche vous aurez à cœur d'accepter cette invitation. Ce sera pour vous l'occasion de montrer que vous êtes non seulement capable d'injurier à distance, mais aussi de débattre du fond* ».

Vingt contre 1 que Huet va se débiter. Dans le cas contraire peu probable, nous attendons avec une certaine gourmandise cette confrontation. Les organistes de la COP21 seraient bien inspirés de proposer un débat contradictoire. Mais ça c'est carrément de la science-fiction.

Terminons sur une note optimiste. La COP21 sera très discrète sur la science climatique et ses incertitudes. Ce qui est certain c'est que la foire du greenwashing et du lobbying forcément durable et moral va battre son **plein**¹⁷. Vive la fin du monde.

TL

Références

1. http://www.lepoint.fr/politique/pour-nkm-les-climatosceptiques-sont-des-connards-06-10-2015-1970984_20.php#
2. <http://www.franceculture.fr/emission-le-monde-selon-xavier-de-la-porte-une-feel-good-chronique-2015-10-07>
3. <http://www.slate.fr/story/107315/changement-climatique-monde-hitler-ressurgir>
4. <http://www.telegraph.co.uk/comment/11924776/Judges-plan-to-outlaw-climate-change-denial.html>
5. <https://jacqueshenry.wordpress.com/2015/10/11/bienvenue-dans-un-monde-meilleur-et-sans-carbone/#comments>
6. http://www.lepoint.fr/medias/livre-sur-le-climat-missive-a-hollande-verdier-ecarte-de-france-2-13-10-2015-1973243_260.php
7. <https://twitter.com/audreygarric/status/654518723911491585>
8. <http://www.lefigaro.fr/politique/le-scan/coulisses/2014/06/02/25006-20140602ARTFIG00072-fabius-rencontre-les-presentateurs-meteo-pour-parler-du-changement-climatique.php>
9. <https://www.change.org/p/remy-pfimlin-président-de-france-télévisions-pour-que-philippe-verdier-soit-confirmé-dans-son-emploi-à-france-télévisions>
10. http://www.lexpress.fr/actualite/medias/stephane-sitbon-une-eminence-pas-tres-cathodique_1689927.html
11. <http://www.ac-grenoble.fr/PhiloSophie/logphil/auteurs/popper.htm>
12. http://www.lesechos.fr/paris-climat-2015/actualites/021399897347-les-messages-de-plus-en-plus-brouilles-du-giec-1165478.php#xtor=EPR-8-%5B18_heures%5D-20151014-%5BProv_%5D-1812627%402
13. <http://www.laterredufutur.com/accueil/le-president-hollande-au-pied-dun-glacier-qui-fait-grace-au-volcan-katla/>
14. <http://www.contrepoints.org/2015/10/16/225628-cop21-la-propagande-climatique-continue-pour-rien>
15. <http://www.uclouvain.be/groupe-marko.html>
16. <http://www.skyfall.fr/?p=1668>
17. <http://www.bastamag.net/Solutions-climat-entrez-dans-la-grande-foire-du-greenwashing-et-du-lobbying>

Pour le fun...

En pratique, sur le terrain. Un exemple d'écologie participative, ouverte et accueillante !

Thierry Piou, signataire du manifeste CR44 pour "une information objective et scientifique sur le changement climatique¹" était invité à donner une conférence au Croisic sur le changement climatique. A cinq jours de l'échéance, cette conférence est annulée par le Président de l'association écolo, organisatrice. Les motivations ne manquent pas de sel (de Guérande ...) :

Bonjour Monsieur,

*Nous regrettons de devoir annuler votre intervention programmée le 23 octobre au Croisic. Votre dernière réponse à Christian Biaille qui vous demandait d'adapter votre exposé comme vous vous en étiez engagés lors de notre rencontre le 20 juin dernier n'est pas satisfaisante, tant en ce qui concerne le fond que la forme. Notre mission d'association de protection de l'environnement en presqu'île du Croisic ne peut pas porter un message militant d'opposition aux thèses exprimées par le GIEC. Nous avons accepté avec intérêt de vous accueillir pour écouter les arguments pointant les faiblesses du courant de pensée dominante, comptant sur l'esprit critique de notre auditoire pour se faire une opinion. Mais nous ne pouvons pas prendre le risque d'accueillir un militant de la cause adverse **sans pouvoir de contrôle** *. Nous regrettons vivement que vous n'ayez pas crû bon d'adapter votre exposé. Nous avons déjà entrepris d'annuler tous les vecteurs de communication que nous avons lancé pour les invitations.*

Cordialement, Gilles PELON, président CA DECOS.

Ce brave président craint que des propos mettant en cause le fonctionnement du GIEC ne viennent ébranler la religion de ses ouailles ; mieux vaut se barricader. Au passage, nous apprécions le lapsus significatif souligné en rouge et mis en pratique avec l'aide des médias sous la bienveillance du pouvoir politique en place. Vive le débat sévèrement contrôlé de la sainte démocratie participative. Amen !

1. <http://www.futuroscopie.com/file/Manifeste-CR44.pdf>

* souligné par LECOLOCRIQUE