

Sophisme médiatique : *La Voix du Nord* en première ligne.

Le contexte.

Adhérer au principe de réalité ne semble pas être la priorité de la majorité des médias dès qu'il faut aborder la question climatique, celle des énergies renouvelables (EnR), de notre empreinte écologique voire du noyautage des instances décisionnelles par les ONG environnementales.

Le sophisme médiatique contribue à l'évidence à masquer sous une apparence de vérité les illusions, méconnaissances (au sens scientifique du terme) voire les mensonges dont on nous abreuve à longueur d'année.

Il est utile d'aider les personnes intéressées à redresser le discours à partir d'informations et d'éléments de réflexion à peu près sensés.

Energies renouvelables et noyautage par le haut.

Dans la *Voix du Nord*, un dossier consacré à l'éolien (éditions des 18 et 19 octobre 2013, et beaucoup d'autres par la suite), sous un vernis impartial, était en fait une page de pub pour l'éolien, faisant passer les riverains contestataires pour d'ignobles égoïstes, «*pas dans le fond de mon jardin ou derrière mon château*». C'est raté car des journaux qui investiguent réellement commencent à faire remonter l'impact sur les populations des ces «*fermes éoliennes*»¹.

La fumeuse transition énergétique en débat, va laisser des traces dans le paysage. Pour faire plaisir à un groupuscule politique (EE-LV), appuyé par ses relais de lobbying menaçants (les ONG environnementales), le projet de loi ressemble à un marchandage se jouant sur le dos des citoyens. La non suppression de l'ICPE, unique levier pour juguler le délire *implantatoire* éolien, a été retirée à la condition d'un «*assouplissement*» des règles, entendez par là la possibilité d'implanter des machines de 180 mètres de haut à moins de 500 mètres des habitations. Nous pouvons imaginer ce qu'endurent les populations locales mexicaines et françaises réduites au simple rôle d'indigènes ruraux locaux². Etrangement ceci ne déclenche aucune réaction chez Bové, Dufлот, Lepage et la présidente du WWF pourtant très soucieux(euses) du bien être des populations. Y aurait-il des bons et des mauvais sauvages ? Il faut dire que Baupin et Dufлот, souhaitent que les éoliennes industrielles soient aussi faciles à mettre en place qu'un cabanon de jardin (Amendement Ref 1575)!!!!

La parade pour tenter d'amadouer les rochons et faire avaler la pilule, c'est LE-FINANCEMENT-PARTICIPATIF³. Celui-ci ne bénéficiera qu'à ceux qui ont les moyens d'investir dans le mépris le plus total de la majorité qui en est bien incapable². De l'écologie bobo dans toute sa splendeur. Qui a dit que celle-ci était contre la lutte des classes ?

La multiplication des conflits d'intérêts locaux commence également à retenir l'attention des médias^{4,5}. Sans parler du leurre que constitue la transition énergétique⁶, l'impact sur la faune et ses coûts induits⁷, la précarité énergétique qui s'aggrave avec l'explosion des coûts générés par les EnR⁸, etc.

Nous sommes en droit de nous poser la question suivante, «*mais pourquoi tant d'aveuglement et de mépris ?*». La réponse est peut-être à chercher dans la composition du

cabinet ministériel du ministère de l'écologie. Greenpeace semble avoir porte ouverte au ministère depuis plusieurs années^{9,10}. Adélaïde Colin, journaliste chargée de la communication pendant plusieurs années pour l'ONG humaniste que l'on sait, n'est bien entendu absolument pas dans un quelconque conflit d'intérêt idéologique. Le doute est néanmoins permis lorsque l'on s'intéresse de près à ses arguments pour justifier les opérations commandos (évidemment citoyennes) visant les centrales nucléaires françaises¹¹. Notre avenir énergétique est entre de bonnes mains.

Pour en savoir plus...

1. Marianne du 3 au 9 octobre 2014-N° 911.

2. <http://blogs.mediapart.fr/blog/ornito/051014/ecologie-quels-droits-des-indigenes>

3. <http://www.franceinfo.fr/vie-quotidienne/environnement/article/l-epargne-verte-un-investissement-solidaire-sur-le-long-terme-580031>

4. <http://www.contrepoints.org/2014/09/27/182533-eolien-une-gigantesque-escoquerie>

5. Le Monde du 3 octobre 2014.

6. <http://www.lesechos.fr/idees-debats/cercle/cercle-111498-la-transition-energetique-est-un-leurre-1048648.php>

7. <http://www.msn.com/fr-fr/actualite/technologie-et-sciences/les-éoliennes-tueuses-de-chauves-souris/ar-BB7hnUD>

8. <http://www.atlantico.fr/pepites/energie-francais-cinq-peine-payer-factures-1788518.html>

9. <http://alerte-environnement.fr/2014/04/28/greenpeace-dirige-t-elle-la-communication-de-segolene-royale/>

10. <http://lelab.europe1.fr/cecile-duflot-recrute-la-directrice-de-la-com-de-greenpeace-2856>

11. http://www.lexpress.fr/actualite/societe/environnement/nucleaire-greenpeace-s-explique-sur-son-operation-commando_1058044.html

Le climat, encore et toujours.

Dans son édition du 20 août 2014, le journal *La Voix du Nord* publiait un article intitulé : «*Dette écologique, la planète s'épuise*». Ce titre apocalyptique, permettait à son auteur d'enfiler tous les poncifs climatiques, idéologiques et pseudo-scientifiques du moment.

Rappelons que l'article, copier-coller quasi intégral d'un communiqué de presse du WWF, était sensé nous informer sur l'impact délétère de l'humanité proliférant au delà de toute mesure. Au passage, l'auteur rappelait l'horreur des prédictions du GIEC, le rôle de lanceur d'alerte forcément désintéressé du WWF, la pullulation humaine dans le Nord-pas de Calais et son impact à partir d'un mode de calcul à la limite du délire.

Le réchauffement climatique anthropique est un tel fond de commerce idéologique que toute remise en cause du dogme est un *casus belli*.

Rappelons encore une fois et contrairement à ce que nous affirme *La Voix du Nord*, que la température moyenne globale est stagnante depuis plus de 18 ans malgré l'augmentation importante des émissions de CO₂¹. Les modélisations du GIEC sont donc à revoir.

Peut importe, la doxa réchauffiste est tellement prégnante médiatiquement que tous les moyens sont bons pour se raccrocher aux branches en tentant de sauver les meubles². Les espaces permettant une expression non calibrée sont rares mais permettent l'accès à des réflexions critiques dérangeantes sur les dérives idéologiques et le black-out de l'information que génèrent cette affaire climatique³⁻⁴.

Comme l'analyse PY. Veer⁵, le mythique consensus de 97% n'est que cela : un mythe. Dans son rapport original, J. Cook⁶ ne montrait qu'un consensus de 33% dans les recherches qu'il a échantillonnées - c'est en rejetant les articles sans position claire qu'il est arrivé à 97%. Or, si on regarde sa méthodologie au microscope, l'on peut voir que les scientifiques affirmant clairement que l'Homme est responsable (50%+1) des changements climatiques ne sont que

0,3% du total. Toujours dans l'analyse de PY. Veer, il y avait aussi eu un « vaste » sondage dans la communauté scientifique montrant aussi un consensus de 97%. On aura tôt fait de montrer l'invalidité⁷ de ce sondage : non seulement n'avait-il pas subi le processus de révision par les pairs (*peer-review*), mais le résultat final était basé sur un échantillon de 77 personnes. Ce qui fait assez maigrelet lorsque l'on s'intéresse de près à la quantité de scientifiques (des vrais contrairement à ce qui est affirmé habituellement), qui remettent en cause le dogme du réchauffement climatique d'origine anthropique⁸. Au fait, *La Voix du Nord* n'a jamais mentionné cette information légèrement embêtante pour sa ligne éditoriale.

Pour en savoir plus...

1. <http://www.pensee-unique.fr/indicateurs.html#temp>
2. <http://www.contrepoints.org/2014/09/25/182371-sommet-climatique-le-monde-nous-propose-une-petite-video-mensongere>
3. <http://www.contrepoints.org/2014/09/25/182270-changement-climatique-le-debat-est-clos>
4. <http://www.contrepoints.org/2014/09/29/182641-la-religion-climatique>
5. http://quebec.huffingtonpost.ca/pierre-guy-veer/changement-climatique--linquisition-verte_b_5577998.html
6. <http://iopscience.iop.org/1748-9326/8/2/024024/article>
7. http://tiger.uic.edu/~pdoran/012009_Doran_final.pdf
8. http://www.wikiberal.org/wiki/Liste_de_scientifiques_sceptiques_sur_le_rechauffement_climatique

Empreinte écologique et le saint WWF.

Comme précisé plus haut, l'article de *La Voix du Nord* n'était qu'une reproduction fidèle d'un communiqué de presse du WWF sur la fameuse empreinte écologique, affirmant que l'humanité avait déjà consommé les ressources de 1,5 planètes pour 2014 et détruira la moitié des membres des espèces animales d'ici 40 ans.

A aucun moment, le journaliste n'esquisse la moindre velléité d'analyse critique sur la méthodologie employée par le WWF, qualifié de «*grande ONG*», pour nous asséner une telle conclusion. Il faut dire que le WWF avait déjà fait le coup en 2013¹ et l'analyse de la méthodologie du rapport de 2014 en confirme bien les faiblesses^{2,3}.

«*Et s'il ne fallait pas préserver la nature ?*» s'interroge *Science&Vie*⁴. Les écosystèmes possèderaient des ressources insoupçonnées pour se reconstituer, confirmant bien que la notion d'équilibre des systèmes naturels est une vue de l'esprit. Et de nous illustrer le propos par la renaissance de la vie sur une portion de la Deûle grâce à des espèces dites invasives, la moule zébrée et les éponges d'eau douce, stockant les métaux lourds pour l'une, oxygénant l'eau pour l'autre !

Contrairement à l'affirmation du journaliste de la *Voix du Nord*, «*la grande association*», est plutôt spécialiste du greenwashing, du business et du harcèlement au travail que des études réellement scientifiques⁵. Ceci devant tempérer la béatitude quasi obligatoire devant les paroles d'évangile du WWF.

Pour en savoir plus...

1. <http://www.contrepoints.org/2013/08/21/135560-catastrophe-meme-la-terre-empile-des-dettes>
2. <http://www.contrepoints.org/2014/10/04/183373-environnement-que-vaut-le-dernier-rapport-du-wwf>
3. *Sciences et Avenir*-Octobre 2014-N° 812, page 96.
4. *Science&Vie*-Octobre 2014-N° 1165.
5. http://www.marianne.net/WWF-coup-de-bambou-sur-le-panda_a238667.html

Conclusion.

Désinformations, omissions, mensonges, analphabétisme scientifique médiatique... cela commence à faire beaucoup. La balle est encore dans le camp des élus, le vôtre... pour le moment.

Levent Thierry

Lanceur d'alerte amateur et non labellisé officiellement.